БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 26 -10- 2021
Орг. јед. | Класиф. ознака | Редни број | Број прилога
US-02-13-7-23-3/20

Broj: S1 3 U 034611 20 U
Sarajevo, 20.10.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušinović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Advokatska firma „SAJIĆ" o.d. Banja Luka, Bulevar v. Živojina Mišića 49B, Banja Luka koju zastupa direktor Aleksandar Sajić i advokat Aleksandar Tomašević iz Banja Luke, Vase Pelagića 52, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-3047-7/19 od 18.12.2019. godine, tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 20.10.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-3047-7/19 od 18.12.2019. godine, odbijena je kao neosnvana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-01-JN-2361/19 od 19.11.2019. godine, u predmetu javne nabavke usluga „advokatske usluge", referenca 022/19, ugovornog organa JP „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv prednjeg rješenja, tužitelji su blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuli upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i prekoračenja granica ovlaštenja. U obrazloženju tužbe navode, da ugovorni organ, prilikom provođenja predmetnog postupka javne nabavke, nije poštovao opšte principe, te je učinio povredu odredaba člana 3. stav 1. ZJN, jer nije postupao transparentno prema kandidatima, nije se ponašao jednako i nedkriminirajuće na način da osigura jednaku i pravičnu konkurenciju. Navode, da su dana 24.09.2019. godine zaprimili odluku o odgađanju postupka javne nabavke od 13.09.2019. godine, a u donjem lijevom uglu akta je naveden datum 10.06.2019. godine, zatim da su se dana 24.09.2019. godine obratili ugovornom organu sa zahtjevom za dostavu informacija, a ugovorni organ je odgovor dostavio dana 24.09.2019. godine. Dalje navode, da su dana 24.10.2019. godine primili poziv za pregovore u kojem je navedeno da će se održati dana 29.10.2019. godine (ponedjeljak) sa početkom u 9,00 sati, te obzirom da se dan i datum nisu podudarali obratili

su se ugovornom organu sa upitom, na koji im ugovorni organ nije odgovorio. Ukazuju, da je u zapisniku o otvaranju ponuda navedeno, da su tužitelji dostavili ponudu dana 31.10.2019. godine u 11,44 h, a što nije tačno, jer su je dostavili u 11,32 h. Ističu, da je ponuda izabranog ponuđača za više od 20% niža od ponude tužitelja, čime se ima smatrati neprirodno niskom ponudom. Tuženom nije sporno, što je konačna cijena ponude za više od 50% niža od početne ponude, niti što izabrani ponuđač nije dao konkretno obrazloženje, odnosno razloge za ponuđenu cijenu i druge bitne elemente propisane u članu 66. ZJN, već samo paušalne navode. Ističu, da je uz pobijanu odluku ugovorni organ dostavio samo prvu stranu obrazloženja, te da nije jasno, da li je obrazloženje dostavio advokat Branislav Cvijanović ili „Advokati Cvijanović" obzirom da se oba naziva nalaze na memorandumu dostavljenog akta. Ističu, da je pravilnost postupka dovedena u sumnju usljed niza koincidencija i proizvoljnog postupanja ugovornog organa, a što je tuženi propustio da uoči. Smatraju pogrešnim stav tuženog, da ugovorni organ nije bio u obavezi da tužiteljima dostave informacije, zapisnik o prijemu početnih ponuda i o žalbi na zapisnik, te se postavlja pitanje, kako je izjavljena žalba na navedene akte, ukoliko isti nisu javni. Konačno, tužitelji predlažu da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi, Ured za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka i JP „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka - ugovorni organ su predložili, da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ JP „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, pokrenuo postupak javne nabavke „advokatske usluge", za koji je dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti broj: 750-0-2-2-11-178/19 od 20.11.2019. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 19.11.2019. godine, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-2361/19. Tužitelji su protiv navedene odluke izjavili žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem, kao neosnovanu, odbio. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio, da je ugovorni organ proveo postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Naime, Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 39/14), je materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogučavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao nabavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama).

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Aneksom II, dio B, Zakona o javnim nabavkama su propisana lista usluga koje su vezane za postupke javnih nabavki, koji za predmet javne nabavke ima usluge koje se dodjeljuju u skladu sa članom 8. zakona, te su između ostalog pod tačkom 5. propisane i pravne usluge. Odredbom člana 8. stav 1. ZJN je propisano, da se na dodjelu ugovora koji za predmet javne nabavke ima usluge iz Aneksa II Dio B koji je sastavni dio ovog zakona, primjenjuju odredbe ovog zakona i to: odredbe koje se odnose na opće principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavještenja o dodjeli ugovora i dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti. Stavom 2. citiranog člana je propisano, da postupak dodjele ugovora iz stava (1) ovog člana bit će uređen pravilnikom koji donosi Vijeće ministara BiH. Članom 10. stav 3. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 66/16) je propisano, ako je ugovorni organ predvidio vođenje pregovora, odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge donosi nakon okončanja pregovora.
Iz stanja spisa je evidentno, da je osporeno rješenje doneseno nakon što je prethodno u upravnom postupku pravilno utvđeno činjenično stanje. Ovo vijeće prihvata obrazloženje tuženog, u odnosu na prigovor koji se odnosi na neprirodno nisku cijenu. Odredbom člana 66. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da će ugovorni organ, ukoliko ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno zatražiti od ponuđača da obrazloži ponuđenu cijenu, a ponuđač je dužan dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Nadalje, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, donesenog na osnovu ovog zakona, također je propisana obaveza ugovornih organa da traže obrazloženje neprirodno niske cijene, a to je u konkretnom slučaju ugovorni organ i uradio zahtjevom od 11.11.2019. godine, a ponuđač „Grupa ponuđača Branislav Cvijanović i drugi" je dana 14.11.2019. godine dostavio odgovor. Ponuđač se u svom aktu obrazložio na koji način je došao do ponuđene cijene primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS", broj 68/05), te da je uzeo u obzir da se rado o tipskim/šablonskim postupcima koji ne iziskuju poseban i izuzetan rashod, te da su sudski postupci periodični i vode se par puta godišnje, tako da mu se u slučaju uspjeha u postupku, nadoknađuju od suprotne strane, kao i da je predviđeno za sve usluge da se advokat stavlja na raspolaganje ugovornom organu 2 sata sedmično, a po potrebi i u drugim terminima uz prethodnu najavu, kao i uzimajući u obzir broj zaposlenih i stalnu dostupnost, kao i da direktni troškovi ne postoje, osim indirektnih, koji su vezani za ukupno poslovanje ponuđača. Pravilan je zaključak tuženog, da je ovakvo pojašnjenje cijene u potpunosti prihvatljivo, odnosno da je ugovorni organ pravilno postupio kada je navedenog ponuđača izabrao kao najpovoljnijeg. Stoga, po ocjeni ovog suda, ugovorni organ je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, kada se je prihvatio kao adekvatno pojašnjenje cijene koje je dostavio izabrani ponuđač. Pri tome, vijeće prihvata razloge date u obrazloženju osporenog rješenja, u kojem se navodi da dostavljeno pojašnjenje cijene sadrži adekvatno i razumno obrazloženje.

Nadalje, kako to pravilno i tuženi zaključuje, neosnovan je prigovor tužbe kojim se ukazuje da se postupak vodio netransparentno. Naime, tačkom 10. tenderske dokumentacije je propisano, da otvaranje početnih ponuda nije javno, dok odredba člana 10. stav 3. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 66/16) propisuje da, ako je ugovorni organ predvidio vođenje pregovora, odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge donosi nakon okončanja pregovora. Odredbom člana 71. stav 2. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan uz obavještenje o rezultatima postupka, dostaviti i odgovarajuću

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

odluku iz člana 70. ovog zakona kao i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav 2. ovog zakona. Imajući u vidu citirane odredbe, jasno je, da ugovorni organ svojim postupanjem i nedostvljanjem zapisnika nije prekršio odredbe niti zakona, niti pravilnika, pa ne stoji prigovor, da se postupak vodio netransparentno.

Neosnovan je i tužbeni prigovor kojim se ukazuje da su tužitelji dana 24.10.2019. godine primili poziv za pregovore u kojem je navedeno da će se održati dana 29.10.2019. godine (ponedjeljak) sa početkom u 9,00 sati. Naime, iako je ugovorni organ počinio grešku u pozivu, te umjesto utorak naveo ponedjelajk, navedeno nije uticalo na tok i pravilnost postupka obzirom da je identičan poziv upućen i drugom ponuđaču, te su oba ponuđača pristupila dana 29.10.2019. godine, kada su pregovori i održani.

Tuženi je pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice koje su važne za donošenje pravilnog i zakonitog rješenja, zbog čega se tužbom neosnovano prigovara pogrešnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, pri čemu je tužitelju, kao i ostalim učesnicima postupka, data mogućnost da pod jednakim uslovima učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke.

Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321